

Anhörung „Medien unter Beschuss. Feldzug gegen Wikileaks und investigativen Journalismus“ 27.11.2019 im Deutschen Bundestag

Statement von Edward Snowden

My dear friends,

The matter of press freedom is the foundation of every free and open democracy. This is because the consent of the governed, and therefore the process of elections, is only meaningful if it is informed. The words are so self-evident that we hear them as a platitude, and yet around the world the freedom of the press is increasingly being called into question, or attacked outright. Censorship and interference in the work of the press within nominally democratic nations is no longer confined to the usual suspects, like Russia, India, Iran, Israel, to say nothing of those states for whom the idea of even nominal democracy is subversive. Nor is our rising concern confined to the relatively young borders of democracies won in the last century, as in Brazil, where Pulitzer Prize-winning journalist Glenn Greenwald faces threats to his life and freedom for exposing official corruption in the Justice Ministry.

The greatest concern, even if we limit our concern to actions rather than rhetoric, is that the freedom of the press is now being directly and intentionally limited by traditional defenders of it, such as in the case of Australia's Annika Smethurst, a journalist whose house was raided by the federal police after she reported on a secret plan to expand domestic surveillance. And nowhere, nowhere in the world today can we find a clearer example of the institutions of developed democracies betraying their central commitment to this most fundamental right than the Espionage Act charges against Julian Assange at the hands of the government of the United States, and his continued detention and mistreatment on those grounds by the United Kingdom.

It is no secret to me, or I hope to any of you, that the United States ruthlessly persecutes whistleblowers, and we should take great care to be clear that it is a policy of persecution, rather than prosecution. But it could at least be said in earlier days, small a defense though it is, that the earlier War on Whistleblowers was aimed at the sources of journalism rather than the publishers of it.

Please, hear me well: This is the opening shot of a new War on Journalism, and if we do not force it to a halt before the next shot is heard, this war will not be fought long on foreign shores. If a man who has never lived in the United States can be forcibly delivered to its prisons for publishing truthful information, other journalists will soon join him. And this will embolden the world's less-liberal regimes to push ever harder against the thin line dividing fact from fiction. The line dividing despotism from democracy.

This erasure of the public's right to know is being justified on the basis of "national security," a regime more honestly described in decades prior as "state security," the very same regime that generations fought and died against in order to secure the right. History will see clearly that the suppression of press freedoms in the cases in

controversy at this grim moment will not improve the public safety, despite the rhetoric we hear, because they were never intended to.

The natural reflex of leaders who narrowly escape the political consequences that may follow the revelation of official misconduct is to doubt that their good fortune may continue. Rather than reforming their own activities, it is more convenient for them to reform those of the press. This is the primordial origin of the contemporary threat, the eternal temptation to declare the last word from the pen of authority, and what makes it so difficult for those in power to resist.

At all times, in all systems, the controlling majority of politicians must continuously elect to subordinate themselves to a burdensome public accountability. And this moment, our moment, is one where even in the West, many contemplate the quiet comfort of something closer to tyranny.

Similarly, we often see institutions who have survived scandals engage in the basest forms of legalism to declare "proper channels" through which all public disclosures must flow in order to be legitimated and protected. Permitting the proliferation of such constructs is a critical error. Institutional processes can indeed be useful in mitigating the theoretical risks of investigative journalism in a free society, but to serve the public interest, any legal requirement to submit to formal systems of censorship and prior restraint -- whether applied to individuals as in the United States, or newspapers as in Israel -- must be conditioned on the complainant's reasonable belief that doing so would be effective in reforming the misconduct in question, and would not result in retaliation. And even if we take for granted this crucial reform, it is important to bear in mind that every historic regime of censorship, no matter how well-intentioned, has resulted in profound abuse.

If we intend to bestow free and open democracies upon the coming generation, we must preserve the only reliable mechanism we have for producing publics capable of granting a mandate to govern via the expression of meaningful and informed consent: a free and fearless press.

To guarantee this, we must protect the sources, publishers, and producers of journalism. As the freedom of the press faces increasing pressure around the world, the responsibility of Europe has never been greater. I pray that history will remember your work well.

Written from exile by Edward Snowden on the evening of Monday, November 25th, 2019

Erklärung von Edward Snowden

Liebe Freundinnen und Freunde,

Die Frage der Pressefreiheit ist die Grundlage aller freien und offenen Demokratien, und zwar deshalb, weil die Zustimmung der Regierten und somit auch der Wahlvorgang nur dann einen Sinn haben können, wenn dies nach fundierter Meinungsbildung geschieht. Diese Worte sind für uns heute so selbstverständlich, dass sie für uns wie eine Plattitüde klingen, und trotzdem wird die Pressefreiheit auf der ganzen Welt immer mehr in Frage gestellt oder ganz offen angegriffen. Zensur und die Einmischung in die Arbeit der Presse in nominell demokratischen Staaten beschränken sich mittlerweile nicht mehr auf die üblichen Verdächtigen wie Russland, Indien, Iran oder Israel, nicht genannt jene Staaten, in denen schon allein die Idee einer nominellen Demokratie als subversiv gilt. Unsere wachsenden Sorgen sind auch nicht beschränkt auf die Grenzen dessen, was an Demokratie im Lauf des letzten Jahrhunderts errungen worden ist, wie in Brasilien, wo Freiheit und Leben des Pulitzer-Preisträgers und Journalisten Glenn Greenwald bedroht sind, weil er die Korruption im Justizministerium aufgedeckt hat.

Unsere größte Sorge – auch wenn wir dabei mehr auf Taten denn auf Worte achten - ist, dass die Pressefreiheit heute direkt und vorsätzlich von denjenigen eingeschränkt wird, die sie eigentlich verteidigen sollten. Als Beispiel ist der Fall der Australierin Annika Smethurst zu nennen, einer Journalistin, deren Haus von der australischen Bundespolizei gestürmt wurde, nachdem sie über einen geheimen Plan zur Ausweitung der inländischen Überwachungsmaßnahmen berichtet hatte. Und nirgendwo – nirgendwo - in der Welt von heute gibt es ein deutlicheres Beispiel dafür, dass die Institutionen der gefestigten Demokratien das zentrale Bekenntnis zu diesem elementaren Recht, der Pressefreiheit, preisgeben, als die Anklage gegen Julian Assange, die von der Regierung der Vereinigten Staaten unter Berufung auf das Spionagegesetz gegen ihn erhoben werden, und seine aus diesem Grund erfolgte fortwährende Inhaftierung und die Misshandlungen von Seiten des Vereinigten Königreichs.

Für mich – und ich hoffe für alle von euch – ist es kein Geheimnis, dass die Vereinigten Staaten rücksichtslos Whistleblower verfolgen, und wir sollten uns in aller Deutlichkeit vor Augen führen, dass es sich dabei um politische Verfolgung (persecution) und nicht strafrechtliche Verfolgung (prosecution) handelt. Man könnte aber zumindest sagen, dass sich der Krieg gegen Whistleblower früher gegen journalistische Quellen und nicht gegen Journalistinnen und Journalisten richtete, auch wenn das natürlich ein schwacher Trost ist.

Achtet bitte genau auf meine Worte: Dies ist der Startschuss zu einem neuen Krieg gegen den Journalismus, und wenn wir ihm nicht vor dem nächsten Schuss Einhalt gebieten, wird dieser Krieg nicht länger nur im Ausland geführt werden. Wenn ein

Mann, der noch nie in den Vereinigten Staaten gelebt hat, gewaltsam in ein amerikanisches Gefängnis überstellt werden kann, weil er die Wahrheit veröffentlicht hat, werden ihm bald weitere Journalistinnen und Journalisten folgen. Und das wird die weniger liberalen Staaten dieser Welt ermuntern, noch härter gegen die dünne Linie vorzugehen, die Wahrheit und Lüge trennt. Die Linie, die Diktatur von Demokratie trennt.

Die Beseitigung des Rechts der Öffentlichkeit auf Information wird mit dem Argument der "nationalen Sicherheit" begründet; d.h. einem Regime, das in früheren Jahrzehnten ehrlicherweise als "Staatssicherheit" bezeichnet wurde, also genau dem Regime, gegen das Generationen ankämpften und dabei ihr Leben ließen, um dieses Recht zu schützen. Die Geschichte wird in aller Klarheit zeigen, dass die Unterdrückung der Pressefreiheit in den Fällen, um die es zu diesem so kritischen Zeitpunkt geht, nicht zur Verbesserung der öffentlichen Sicherheit führen wird und dies auch niemals das Ziel war - ungeachtet all der schönen Worte, die wir zu hören bekommen.

Der natürliche Reflex der Regierenden, wenn sie den politischen Folgen knapp entgehen, die der Aufdeckung von Amtsmissbrauch seitens offizieller Stellen folgen können, besteht darin, zu befürchten, beim nächsten Mal nicht mehr so leicht davonzukommen. Anstatt ihr eigenes Handeln zu ändern, ist es für sie bequemer, das Handeln der Presse zu ändern. Dies ist der eigentliche Ursprung der gegenwärtigen Gefahr - die ewige Versuchung, qua Autorität das letzte Wort zu haben, und deshalb können die Mächtigen dem nur sehr schwer widerstehen. Zu allen Zeiten und in allen Systemen müssen sich die regierenden Politiker ständig entscheiden, sich einer mühsamen öffentlichen Rechenschaftspflicht zu stellen. Und dieser Zeitpunkt – unser Zeitpunkt – ist einer, bei dem auch im Westen viele darüber nachdenken, welche Vorteile die ruhige Behaglichkeit einer leichten Form der Tyrannei bietet.

Ebenso konnten wir häufig beobachten, dass Institutionen, die Skandale und die daraus folgenden politischen Konsequenzen knapp überstanden haben, weil sie über die Rechtmäßigkeit und über die „rechtmäßigen Wege“ bestimmen, über die alle Veröffentlichungen fließen müssen, um rechtmäßig und legitim und geschützt zu sein.

Die Weiterverbreitung solcher Konstrukte zu erlauben, wäre ein entscheidender Fehler. Institutionelle Prozesse können sogar nützlich sein, wenn es darum geht, die theoretischen Gefahren des investigativen Journalismus in einer freien Gesellschaft abzuschwächen. Aber wenn man dem öffentlichen Interesse dienen will, muss jegliche rechtliche Verpflichtung, sich formalen Zensursystemen und der Zurückhaltung zu unterwerfen, wie es beispielsweise in den USA für einzelne Personen oder in Israel für Zeitungen gilt, unter dem Vorbehalt des Beschwerdeführers stehen, dass eine solche Handlung effektiv zur Änderung des

betreffenden Fehlverhaltens führen und nicht Vergeltungsmaßnahmen nach sich ziehen würde. Auch wenn wir diese entscheidende Änderung als selbstverständlich betrachten, darf man nicht vergessen, dass jedes Zensursystem in der Geschichte zu hochgradigem Missbrauch geführt hat - egal welche guten Absichten ursprünglich dahinterstanden.

Wenn wir der nächsten Generation freie und offene Demokratien hinterlassen wollen, müssen wir den einzig verlässlichen Mechanismus bewahren, der die Öffentlichkeit in die Lage versetzt, aufgrund wohlüberlegter und informierter Zustimmung, einen Regierungsauftrag zu erteilen: eine freie und furchtlose Presse.

Um dies zu garantieren, müssen wir die Quellen, die Herausgeber und Journalistinnen und Journalisten schützen.

Da die Pressefreiheit in der ganzen Welt immer stärker unter Druck gerät, ist die Verantwortung Europas größer als je zuvor. Ich hoffe sehr, dass die Geschichte eurer Arbeit ein gutes Zeugnis ausstellen wird.

Verfasst im Exil von Edward Snowden am Abend des 25. November 2019